

в само академическое знание. В будущей профессиональной деятельности это станет навыком использования собственных знаний для принятия обоснованных серьезных решений. И в этом случае возможно рассматривать дистанционные формы обучения как способ перехода образования на новый уровень: от простого получения готовых знаний до научного конструирования знания уже в процессе обучения.

### **Библиографический список**

1. *Жилина В. А.* Парадигма коммуникативного аспекта образования // Философия образования. 2009. № 3 (28). С. 189–195.
2. *Яшина Л. И.* Дистанционное обучение в вузе: содержание и технологии [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantсионное-obuchenie-v-vuze-soderzhanie-i-tehnologii> (дата обращения: 03.03.2021).
3. Cognitive Faith as an Attributive Phenomenon of Cognitiom/ M. P. Akhmetzyanova, V. A. Zhilina, M. S. Teplykh, E. G. Chernova, A. I. Nazaricheva, L. R. Slobzhankina// Man in India. 2017. T. 97, Nr 14. P. 329–339.
4. *Krajcik J. S.* Commentary — Applying Machine Learning in Science Assessment: Opportunity and Challenges // J Sci Educ Technol [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1007/s10956-021-09902-7> (дата обращения: 02.03.2021).

**Р. И. Зекрист**

*Башкирский государственный педагогический университет  
им. М. Акмуллы  
Уфа*

## **ГУМАНИТАРНЫЙ КВАНТОРИУМ В ЦИФРОВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВУЗА**

**Аннотация:** в статье предложен скромный методологический абрис лаборатории (квантума) «Homosimbolicum», который направлен на изучение процессов развития культурного потенциала личности, технологий формирования практического мышления

и опытов становления феномена культурной субъектности. Предполагается, что гуманитарный кванториум создаст системные возможности для развития технологий гуманитарного образования в цифровом образовательном пространстве вуза.

**Ключевые слова:** Технологии гуманитарного образования, гуманитарный кванториум, электронное обучение, цифровая среда, культура, компетенция цифровой поликультурности, модель, социум, постграмотность, личность, культурология.

**R. I. Zekrist**

*Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla  
Ufa*

## **HUMANITARIAN QUANTORIUM IN THE DIGITAL EDUCATIONAL SPACE OF THE UNIVERSITY**

**Abstract:** the article offers a modest methodological outline of the laboratory (quantum) «Homosimbolicum», which is aimed at studying the processes of the development of the cultural potential of an individual, technologies for the formation of practical thinking and experiences of the formation of the phenomenon of cultural subjectivity. It is assumed that the humanitarian quantorium will create systemic opportunities for the development of technologies for the liberal arts education in the digital educational space of the university.

**Keywords:** Technologies of humanitarian education, humanitarian quantorium, e-learning, digital environment, culture, competence of digital multiculturalism, model, society, post-literacy, personality, cultural studies.

С середины XX в. на развитие принципов автоматизированного обучения оказали влияние многие педагогические технологии и теории обучения. Выбор педагогической основы для полно-

ценной реализации адаптивного, персонализированного обучения прежде всего определяется возможностью погружения в теорию развивающего образования в цифровой среде. Это верно потому, что в рамках теории учитывается связь между обучением и развитием личности.

Как известно, на современном этапе развития сферы электронного обучения для успешной организации обучения используются LMS-решения (eFront, Moodle, iSpring Learn, Talent LMS, Unicorn LMS), платформы MOOC (Coursera, Udacity, Udemy, MIT Open Courseware, Stepik), NGDLE (Цифровая обучающая среда нового поколения) [1; 2]. Такие программные классы позиционируются как типовые модели цифровой обучающей среды.

Однако важно понимать, что успешность реализации таких моделей возможна при условии использования теории развивающего обучения, других теорий, комплекса технологий гуманитарного образования.

В связи с этим очевидна проблема поиска современных инструментов гуманитарного образования для развития личности в цифровой среде и создания условий для овладения участниками образовательного пространства этими инструментами.

Отметим, что само понятие «педагогический кванториум» впервые введено в гуманитарный научный тезаурус исследователями Башкирского государственного педагогического университета О. А. Шамигуловой и С. Р. Мусифуллыным.

В качестве примера приведем методологическое описание лаборатории (квантума) «Homosimbolicum», которое направлено на изучение процессов развития культурного потенциала личности, технологий формирования практического мышления и опытов становления феномена культурной субъектности, ориентированной на продуцирование качественной междисциплинарной научной мысли, находящей свое применение в конкретных социальных практиках. Основным свойством модели функционирования лаборатории является сочетание форматов исследования, сотрудничества, событийности и сотворчества.

Структура модели состоит из ряда компетенций, в которых ключевой компетенцией является цифровая поликультурность. Чтобы определить контекстные образовательные цели и задачи лаборатории, необходимо кратко рассмотреть теоретические основы поликультурной подготовки будущих учи-

телей. Для этого сформулируем базовую гипотезу, учитывая всю «иноприродную» линию «семантизации» — «социализации» — «культивирования» личности студента, заключающуюся в том, что философский смысл такого определения должен быть сосредоточен на выявлении специфической роли культуры как исторически инвариантного посредника (проводника, «полупрозрачного зеркала») между иноприродной жизнью человека в обществе и его природной, психофизической жизнью [3].

Это понимание роли культуры фактически является развитием представлений, высказанных еще К. Марксом и Э. Кассирером. «Для Кассирера, — отмечает А. М. Руткевич, — человек выступает как носитель культуры — человеческая деятельность протекает в рамках духовной реальности; непосредственного контакта с бытием никогда нет, он опосредован культурными формами. Жизнь... является как бы предельным понятием, итогом синтеза всех культурных форм. Но и культура не есть продукт рефлексии сознания. Языковое, мифологическое, художественное и даже научное творчество протекает в значительной мере бессознательно, оно скрыто от самого творящего духа. Однако за всеми этими творениями стоит все же осмысленная символическая деятельность, а не инстинктивные витальные силы» [4, с. 91].

«...Мир человеческой культуры не является простым агрегатом бессвязных и обособленных фактов, — писал Э. Кассирер. — Она стремится понять эти факты как систему, как органическое целое... Факты здесь сводятся к формам, а сами формы, по предположению, обладают внутренним единством... Единство <человека, культуры> понимается как функциональное... Такое единство не только признает, но даже требует многообразия и различия составляющих частей» [5, с. 101].

Важно отметить, что теоретическая определенность должна быть совмещена с компетентностью, включая междисциплинарность (трансдисциплинарность), что позволяет держать в фокусе исследовательского внимания все необходимые предметы, входящие в компендиум человека культурного:

— предмет психологии человека — источники, процессы и результаты непосредственного и опосредованного (сознанием и бессознательным, образами и планами, мотивами и целями поведения и т. п.) взаимодействия индивида с самим собой и феноменальным миром;

— предмет социологии — источники, процессы и результаты непосредственного и опосредованного (условностями, публичными масками, иерархическими и временными разрывами, радиусами личного влияния и т. п.) взаимодействия человека с окружающими людьми и обществом в целом;

— предмет культурологии — источники, процессы и результаты опосредованного (через традиции, культурные памятники и образцы и т. п.) взаимодействия личностей и социальных групп с современным и историческим человечеством.

Культура явилась как великий посредник между явным и скрытым, истиной и ложью, обыденным и трансцендентным, открытым и тайным, прямым и обманным, бытийным и кажущимся, прошлым и новым, самосознанием и самовыражением и др. С хаотической интенсивностью в рамках культуры формируются и увековечиваются символ и метафора, знак и загадка, миф и обряд, иконический образ и мистика чисел, утопия и пророчество, актерство и роль, маска и жаргон и т. п.

Именно в многообразии «посредников-зеркал» конституируется специфически человеческий опыт отождествления и различения индивидуальности и социальности на основе триединства актов действия, мышления и чувствования, о чем писал Э. Кассирер [5, с. 101].

Целостная социокультурная надсистема и ее компоненты наглядно изображены на рис. 1, 2 и 3 в виде триадных структур:



Рис. 1. Структура социокультурного взаимодействия

Эпоха цифровой культуры получила название эры постграмотности — это культурная эпоха, которую отличает наличие коммуникационных разрывов между людьми, владеющими ограниченным набором форм грамотности, что затрудняет

межкультурный и межпоколенческий культурный диалог, — такова программная установка международной конференции «Communication trends in the post-literacy era: polylingualism, multimodality, polyculturalism» [6].

В связи с этим специфический духовно-идеальный компонент эпохи постграмотности удобно представить в виде базовой тринитарной схемы (см. рис. 2).

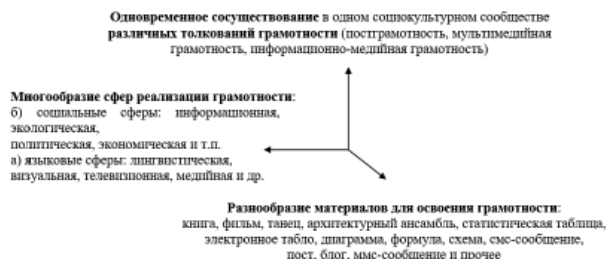


Рис. 2. Тринитарный компонент родовых социокультурных явлений эпохи постграмотности

Новые коммуникационные тренды воплощаются и сообщают о себе/ манифестируют себя в языках культуры. При этом каждый процесс (акт) культурно значимого человеческого взаимодействия состоит из трех компонентов, каждый из которых складывается из множества других, определяющих его конкретный рисунок (см. рис. 3).



Рис. 3. Компоненты процесса значимого взаимодействия человека культурного в эпоху постграмотности

Контекстные образовательные цели и задачи лаборатории формируют компетенцию цифровой поликультурности будущих

специалистов через механизм разрешения следующих проблемных вопросов: способы существования каждого из рассмотренных языков, при помощи каких медиа (посредников) транслируются тексты, созданные на этих языках, каким образом формируются и воспринимаются сложные мультимодальные, полиморфные (*multimodal*) тексты в современной культуре, как осознается и осуществляется переход от чтения преимущественно печатной мономорфной (*monomodal*) страницы к чтению мультимодального текста в медиаискусстве, дизайне, СМИ [6].

Таким образом, беглый описательный анализ модели лаборатории (квантума) «Homosimbolicum» подтверждает истинность позиции А. Шлейхера: «...инновации в образовании — это не просто вопрос внедрения новых технологий в большее количество классных комнат; речь идет об изменении подходов к обучению, чтобы учащиеся приобрели навыки, необходимые им для процветания в условиях конкурентной глобальной экономики» [7]. Реализация модели на практике позволит студентам развивать ценные глобальные навыки современного профессионала: знание предметной области, мягкие навыки, включая творческое и системное мышление, саморазвитие, работу в межкультурной команде, по исследовательскому проекту и т. д. Предполагается, что гуманитарный кванториум создаст системные возможности для развития технологий гуманитарного образования в цифровом образовательном пространстве вуза.

### Библиографический список

1. *Ivanov I., Cárdenas Cobo J., Kosonogova M.* Implementation of developmental education in the digital learning environment // *Procedia Computer Science*. 2020. Vol. 172. P. 517–522.
2. Big Data and Artificial Intelligence for Digital Humanities: an International Master Program via Trans-Eurasian Universities Network / *A. Dukhanov, A. Boukhanovsky, T. Sidorova, N. Spitsyna* // *Procedia Computer Science*. 2016. Vol. 101. P. 449–451.
3. *Зекрист Р. И.* Синергетическое расширение метода культурологии: монография. LAP LAMBERT Academic Publishing, Германия, 2018. 232 с.
4. *Кассирер Э.* Опыт о человеке. Человек и культура // *Человек*. 1990. № 3. С. 93–105.
5. *Руткевич А. М.* Знак и знак // *Человек*. 1990. № 3. С. 91–92.
6. Коммуникативные тенденции в эпоху постграмотности: полиязычие,

мультимодальность, поликультурность // Четвертая международная научно-теоретическая конференция. Екатеринбург, 2019 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.kon-ferenc.ru/konferenc25\\_09\\_19\\_3.html](http://www.kon-ferenc.ru/konferenc25_09_19_3.html) (дата обращения: 25.02.2021).

7. Фадель Ч., Бялик М., Триллинг Б. Четырехмерное образование: компетенции, необходимые для успеха / пер. с англ. М. : Изд. группа «Точка», 2018. 240 с.

**А. Ю. Истратов**

*Уральский государственный архитектурно-художественный  
университет  
Екатеринбург*

**Н. П. Никитина**

*Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина  
Екатеринбург*

## **ТРАДИЦИОННЫЙ МЕТОД В ОБУЧЕНИИ АРХИТЕКТОРА (на примере технического вуза)**

**Аннотация:** строительно-архитектурное образование ориентируется на становление социально и профессионально активной личности, обладающей высокой компетентностью, гибкостью и креативностью. Необходимо сохранить в учебном процессе, особенно в техническом вузе, те методы обучения, которые способствуют подготовке востребованных на рынке труда выпускников. Важность традиционных методов обучения в подготовке архитекторов-профессионалов остается актуальной со времени открытия школ ВХУТЕМАС и БАУХАУС до нынешних дней. Последовательность выполнения курсовых проектов студентами-архитекторами УрФУ подтверждает это.